

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**Wdrożenie w ST KRK 2.0 usług przekazywania danych do systemu ECRIS-TCN oraz automatyzacja procesów gromadzenia i udzielania informacji z Rejestru (FIN ST KRK 2.0)**” – wnioskodawca: Minister Sprawiedliwości, beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli interesariuszy niewłaściwie nazwano grupę interesariuszy „Beneficjent – Ministerstwo Sprawiedliwości” w kontekście szacowanej wielkości grupy 150 Nie ma takich 150 instytucji. Powinno być „Pracownicy ministerstwa Sprawiedliwości”	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona.
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Podana wielkość grupy interesariuszy "OSOBY FIZYCZNE" to 30 740 980. Prosimy o wyjaśnienie czy są to rekordy zarejestrowane w KRK 1.0, w tym rekordy będące dodatkowymi tożsamościami tych samych osób? Jeżeli tak, to czy po aktualizacji danych i uzyskania jednoznaczności co do osób, wielkość rzeczywista grupy nie powinna być zdecydowanie mniejsza? Proszę o doprecyzowanie nazwy interesariusza. Powinno być „Osoby fizyczne, które....”, zgodnie z wyjaśnieniem	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona.
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Kto tworzy grupę interesariuszy pn. "PODMIOTY PRYWATNE"? Czy chodzi osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą? Czy inne podmioty gospodarcze? Proszę o doprecyzowanie nazwy interesariusza, jak w poprzednich uwagach	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona.
4.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Grupa interesariuszy pn. "PODMIOTY PUBLICZNE" zawiera zagregowaną informację dotyczącą wszystkich podmiotów, niezależnie od rodzaju relacji z projektem. Tymczasem innym interesariuszem jest Centralne Laboratorium Kryminalistyczne jako gestor systemu AFIS (a także Eurodac), innym sądy wprowadzające tylko dane, innym Centralny Zarząd Służby Więziennej także wprowadzający dane (?). Innym także gestor rejestru PESEL. Proszę o doprecyzowanie, jak w poprzednich uwagach lub rozdzielenie na odrębne grupy z koniecznością zachowania pełnej precyzji nazwy interesariusza	Proszę o korektę opisu założeń	W ramach analizy interesariuszy przyjęto podejście polegające na grupowaniu interesariuszy według sposobu korzystania z usług świadczonych przez Krajowy Rejestr Karny, a nie według rodzaju

					realizowanych integracji technicznych lub zakresu przekazywanych danych. Grupa „Podmioty publiczne” obejmuje podmioty wskazane w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym jako uprawnione do uzyskiwania informacji z Rejestru lub korzystania z usług świadczonych przez KRK. Projekt nie przewiduje tworzenia odrębnych usług dla poszczególnych kategorii podmiotów publicznych. W ramach przedsięwzięcia rozwijana jest jedna usługa udostępniania informacji z Rejestru, wykorzystywana
--	--	--	--	--	---

					przez uprawnione podmioty publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z tego względu nie uznano za zasadne wydzielania odrębnych grup interesariuszy dla poszczególnych organów lub instytucji publicznych, takich jak sądy, jednostki organizacyjne Służby Więziennej czy inne podmioty przekazujące lub pozyskujące dane z KRK. Różnice pomiędzy tymi podmiotami dotyczą przede wszystkim realizowanych procesów operacyjnych i zakresu wymiany danych, natomiast nie wpływają na zakres usług objętych projektem. Podmioty pełniące
--	--	--	--	--	--

					wyłącznie rolę dostawców danych referencyjnych lub systemów współpracujących (np. rejestr PESEL) zostały uwzględnione w opisie otoczenia systemowego i integracji, a nie jako odrębne grupy interesariuszy, ponieważ nie stanowią bezpośrednich odbiorców rezultatów projektu.
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, np. brak KPI dot. wykorzystania e-usług, średniego czasu udostępniania danych, średniego czasu aktualizacji danych, odsetek błędnych danych przetwarzanych w systemie, skrócenia czasu obsługi sprawy lub poprawy wydajności i płynności działania systemu w związku ze stale zwiększającą się ilością zasobów	Proszę o korektę opisu założeń	Projekt nie jest przedsięwzięciem polegającym na budowie nowych usług dla obywateli lub zwiększeniu zakresu ich wykorzystania, lecz na wdrożeniu zmian prawnych i organizacyjnych, automatyzacji procesów wewnętrznych oraz zapewnieniu realizacji obowiązków

					wynikających z przepisów krajowych i unijnych w zakresie wymiany informacji o karalności. W związku z tym zasadniczym miernikiem osiągnięcia celów projektu są wskaźniki produktu i rezultatu odnoszące się do uruchomienia wymaganych funkcjonalności. Jednocześnie, wychodząc naprzeciw uwadze RAI, dokument zostanie uzupełniony o wskaźniki jakościowe odnoszące się do poziomu automatyzacji procesów oraz efektywności obsługi danych w ST KRK 2.0.
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Projekt realizuje 1 cel pn. "Usprawnienie funkcjonowania Rejestru poprzez zwiększenie ilości usług uruchomionych na ST KRK 2.0, w tym usprawnienie i częściowo zautomatyzowanie procesu zasilania ST KRK 2.0 dokumentami źródłowymi, zwiększenie zakresu wymiany międzynarodowej informacjami o karalności".	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona.

			Usługi opisane są liczbą mnogą. Wskaźnik KPI 2 to "Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)". Wartość docelowa to "1" - czyli liczba pojedyncza. W części "2.2. Udostępnione e-usługi" mowa jest także o 1 usłudze pn. "Uzyskiwanie informacji o osobie i podmiotach zbiorowych z KRK."		
7.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Informacja w zakresie (druga kolumna) „Kosztów UX i grafiki” i „Wydajności rozwiązań” jest niewystarczająca. Należy podać informacje o konkretnych produktach końcowych lub częściowych projektu finansowanych w ramach danej pozycji kosztowej, bp. Raporty z testów, raporty z badań. Zakres prac realizowany w tych aspektach powinien być znany na etapie założeń czyli opracowania tego dokumentu i tuż rozpoczęciem realizacji projektu, który rozpoczął się w 2024 r. W kolumnie „Uzasadnienie pozycji Kosztowej” należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona.
8.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Brak informacji o szacowanym koszcie „Kosztów UX i grafiki” i „Wydajności rozwiązań” oraz „bezpieczeństwo” obligatoryjnych w przypadku tworzenia/modyfikacji oprogramowania. Proszę o podanie wartości szacunkowej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Koszty związane z zapewnieniem użyteczności i dostępności interfejsów użytkownika (UX), wydajności rozwiązania oraz bezpieczeństwa systemu zostały uwzględnione w kosztach wytworzenia i rozwoju oprogramowania. Ze względu na sposób kontraktacji i

					rozliczania prac nie zostały one wyodrębnione jako odrębne pozycje kosztowe. W ramach realizowanych prac wykonawca dostarcza kompletne rozwiązanie spełniające wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne, obejmujące m.in. wymagania w zakresie bezpieczeństwa, wydajności, dostępności cyfrowej i użyteczności. W związku z tym nie jest możliwe wiarygodne określenie odrębnej wartości kosztowej dla tych elementów bez dokonania sztucznego podziału kosztów, który nie wynika z dokumentacji projektowej ani
--	--	--	--	--	--

					umowy.
--	--	--	--	--	--------

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	6745748.18522300.14408043
Nazwa dokumentu	5. RA IT Karta oceny projektu FIN ST KRK 2.0 (P438) - 2026-06-24 - tabela uwag - RAIT po odp. MS + odpowiedzi MS.docx
Tytuł dokumentu	5. RA IT Karta oceny projektu FIN ST KRK 2.0 (P438) - 2026-06-24 - tabela uwag - RAIT po odp. MS + odpowiedzi MS
Skrót dokumentu	3EF1A8C990476EFD005F3276D706B9B6D1F57CC6
Wersja dokumentu	1.1
	EZD 3.132.66.66.
Data wydruku:	2026-08-05 13:21:27
Autor wydruku:	Gołajewska Marta